REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Zlataru
Trg Slobode 14/a, Zlatar

Pp-442/2026-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zlataru po sucu Jadranki Kiš Šaulovečki uz sudjelovanje Kristine Folnović Režek kao zapisničara u prekršajnom postupku protiv 1-vo okrivljenika NOPANI MONT d.o.o. i 2-go okrivljenice Nine Novarlić zbog prekršaja iz čl. 88. st. 1. podstavak 1. kažnjivo po čl. 247. st. 2. toč. 1. i st. 5. Zakona o strancima ("Narodne novine" br. 133/20., 114/22., 151/22. i 40/25.), povodom Optužnog prijedloga Državnog inspektorata, Područni ured Varaždin, Ispostava Krapina, br. Klasa: 116-02/26-01/853, Urbroj: 443-02-04-13-26-5 od 3. ožujka 2026., nakon dovršene javne glavne rasprave u prisutnosti 1-vo i 2-go okrivljenika, a u odsutnosti ovlaštenog tužitelja, na temelju čl. 179. st. 2. i čl. 171a Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07., 39/13.,157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22. i 86/26.; dalje: PZ), 26. kolovoza 2026.

presudio je

1-vo okrivljenik: NOPANI MONT d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Bukovac 70, žiro račun otvoren u Erste banci, godišnja dobit za 2025. 23.894,00 €, OIB: 11008725020, osuđivana zbog prekršaja iz 251. st. 4. toč. 5. Zakona o strancima temeljem OPN-a PP Krapina s ispostavom Pregrada od 2.2.2026. – kao pravna osoba.

odgovorna je

2-go okrivljenik: Nina Novarlić, kći Zorana i Snježane rođ. Stanišić, rođena 13.3.1992. u Mariboru, iz Maribora, Veljka Vlahovića 37, ekonomist, zaposlena, mjesečna plaća 1.300,00 €, neudana, majka jednog mlt. djeteta, državljanka Slovenije, OIB: 76480134659, neosuđivana – kao odgovorna osoba

kriva je

što je:

kod 1-vo okr pravne osobe kao poslodavac, a u kojoj je odgovorna osob a2-go okrivljena Nina Novralić, u vremenu od 1.12.2025. pa do 28.2.2026. na radnom mjestu montera metalnih konstrukcija radio Bajro Ajkunić iz Đurmanca, Hromec 106 iako u tom trenutku nije imao važeću dozvolu za boravak i rad

dakle, zasnovali su radni odnos i koristili se radom državljaninom treće zemlje koji nije imao dozvolu za boravak i rad

čime je 1-vo okr pravna osoba počinila prekršaj iz čl. 88. st. 1. podstavak 1. kažnjivo po čl. 247. st. 2. toč. 1. Zakona o strancima, a 2-go okr odgovorna osoba počinila prekršaj iz čl. 88. st. 1. podstavak 1. kažnjivo po čl. 247. st. 5. Zakona o strancima, pa im se na temelju istog zakonskog propisa uz primjenu čl. 37 st. 1, 2 i st. 3 t. 1 PZ-a

i z r i č e

1-vo okrivljenoj pravnoj osobi novčana kazna u iznosu 450,00 €

2-go okrivljenoj odgovornoj osobi novčana kazna u iznosu 150,00 €

Okrivljenici su izrečene novčane kazne dužni platiti u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude putem priložene uplatnice. Ako okrivljenici u navedenom roku plate dvije trećine novčane kazne tj. 1-vo okr. pravna osoba 300,00 € , a 2-go okr. odgovorna osoba 100,00 €, na temelju čl. 152. st. 3. PZ-a smatrati će se da su novčanu kaznu platili u cijelosti. Ukoliko pak okrivljenici u zadanom roku ne uplate dvije trećine izrečene novčane kazne, tada će se izrečena kazna u cijelosti naplatiti prisilno na novčanim sredstvima okrivljenika kod nadležnog tijela za ovrhu.

II/ Na temelju čl. 138 st. 1 i st. 1 t. 3 u svezi čl. 139 st. 4 PZ-a 1-vo i 2-go okrivljenici su dužni platiti trošak prekršajnog postupka u iznosu od 20,00 € - svaki u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Varaždin, Ispostava u Krapini, podnio je ovome sudu optužni prijedlog protiv 1-vo i 2-go okrivljenika zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Sud je na glavnoj raspravi ispitao 2-go okrivljenicu koja je kao jedini osnivač i ovlaštena osoba okrivljene pravne osobe, dala obranu kako u svoje ime, tako i u ime pravne osobe, te je ista u obrani priznala krivnju za prekršaj. Navela je u cijelosti ostaje kod pisane obrane koju je dostavila u spis te navodi da je do ovog propusta došlo zbog neznanja. Naime, imenovani radnik je prije no što su ga prijavili imao dozvolu boravka, ali momentom prijave njemu je ta dozvola bila poništena jer mu je dozvola glasila na prethodnog poslodavca. Pojašnjava da nije znala da mora izvaditi novu dozvolu na okr pravnu osobu kako bi sve bilo po zakonu. Moli stoga sud da uzme u obzir da je do ovog prekršaja došlo iz neznanja i da su oni imenovanog radnika zbog tih problema i odjavili.

3. S obzirom na okrivljeničino priznanje, sud je izvršio uvid Obavezni prekršajni nalog PP Krapina s ispostavom Pregrada od 2.2.2026. te na kraju pročitao Potvrdu iz prekršajne evidencije za okrivljenu pravnu osobu na listu 19 i 20 spisa te za 2-go okrivljenu odgovornu osobu na listu 21 i 22 spisa.

4. Na temelju priznanja okrivljenika koje je sukladno drugim dokazima koji se nalaze u spisu, nedvojbeno je utvrđeno da su okrivljenici protivno odredbi čl. 88. st. 1. podstavak 1. Zakona o strancima zasnovali radni odnos i koristili se radom državljaninom treće zemlje koji nije imao dozvolu za boravak i rad, tako da su se osobno doveli u situaciju koja je rezultirala ovim prekršajem, kojeg sud uzima u svemu dokazanim.

5. Kako se u ponašanju okrivljenika stječu sva bitna obilježja prekršaja koji im se stavljaju na teret, proglašeni su krivima, ali im je sud umjesto propisane novčane kazne za 1-vo okrivljenu pravnu osobu u iznosu od 5.000,00 € do 15.000,00 €, a za 2-go okr. odgovornu osobu u iznosu od 2.000,00 € do 6.000,00 €, primijenivši odredbu čl. 37. st. 1., st. 2. i st. 3. t. 1 i 2. PZ-a, izrekao kazne znatno niže od tih zakonom propisanih minimuma. Odlučujući o vrsti i visini sankcije koju će okrivljenicima izreći, sud je vodio računa o svim okolnostima propisanim čl. 36 PZ-a. Okrivljenicima je olakotnim uzeo priznanje prekršaja kao i dosadašnju neosuđivanost 2-go okrivljenice, dok nekih otegotnih okolnosti kod njih nije našao. Nadalje, imajući u vidu da su okrivljenici ovaj prekršaj počinili u neznanju, što ih doduše ne ekskulpira od odgovornosti ali istu znatno umanjuje, mišljenje je suda da će se i ovim ublaženim novčanim kaznama, u cijelosti postići svrha kažnjavanja i da će se okrivljenici ubuduće kloniti činjenja ovakvih i sličnih prekršaja. Na temelju čl. 152 st. 3 PZ-a valjalo je okrivljenike upozoriti da ako u roku za plaćanje novčane kazne, a koji je rok određen u izreci presude, plate 2/3 izrečene novčane kazne, smatrat će se da su novčane kazne u cijelosti plaćene.

6. Odluka o troškovima postupka temelji se na propisima citiranim u izreci ove presude, a odnosi se na paušalni iznos sudu koji je iznos odmjeren razmjerno trajanju i složenosti postupka te imovinskim prilikama okrivljenika.

U Zlataru, 26. kolovoza 2026.

Zapisničar: Sudac:

Kristina Folnović Režek Jadranka Kiš Šaulovečki

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se u roku od 8 dana po primitku iste podnijeti žalba putem ovog suda, u dva jednaka pisana primjerka.

Dostaviti:

1. NOPANI MONT d.o.o., Zagreb, Bukovac 70
2. Nina Novarlić, Maribor, Veljka Vlahovića 37, Slovenija
3. Državni inspektorat, Područni ured Varaždin, Ispostava Krapina, br. Klasa: 116-02/26-01/853, Urbroj: 443-02-04-13-26-5
4. MPU, Odjel prekršajne evidencije, po pravomoćnosti
5. Spis